



בית משפט השלום בירושלים

14 אפריל 2015

תא"מ 14-05-36621 נואגעה ואח' נ' בן אבו ואח'

בפני כב' הרשם הבכיר ניר נחשון

נצר מוחמד אחמד נואגעה

התובע

נגד

1. משה בן אבו
2. מדינת ישראל

הנתבעים

נוכחים: ב"כ התובע עו"ד איתי מק
ב"כ הנתבעת 2 עו"ד משה וילינגר

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

ב"כ התובע: נתבע 1 לא הגיש כתב הגנה ולא הגיב להודעת צד שלישי שנמסרה לו כדין. הוא מתעלם מההליך. הגשתי בקשה למתן פס"ד חלקי בגינו. האירוע של התקיפה של התובע ע"י הנתבע 1 שנמצא בלב התביעה צולמה בווידיאו. אני מניח שמי שנמצא פה ראה את הצילומים וההתנהלות מול החיילים. קיבלתי דיסק מב"כ הנתבע 2 בו יש צילומים מהמשטרה. אם חברי יסכים להראות את הסרטון. ראשית החיילים הגיעו לפני המתנחלים. לאלימות של נתבע 1 היו שלבים, חברי אומר שהחיילים עמדו כחיץ ואני אומר שהם עמדו כדחלילים. לא משנה איזה הגדרה תיבחר, יש כללים שהחובה על החיילים לעצור את התוקף תוך כדי. היו מספר שלבים, נתבע 1 תקף חקלאית פלשתינית ולקח ממנה מגל, החיילים ראו ולא ניסו לעצור אותו. בשלב שני הנתבע 1 הסתער עם המגל לעבר התובע דחף אותו מספר מטרים לאחור ולקח את המצלמת וידיאו לאחר מכן הנתבע 1 התרחק מספר מטרים מהחיילים והתובע והיכה במצלמה עם המגל שהיה בידו ולאחר מכן חבט את המצלמה בסלע גם אז החיילים לא עצרו אותו. בהמשך התובע המשיך לצלם את מעשיו של הנתבע 1 באמצעות מצלמת סטיל כאשר הנתבע 1 שוב הסתער לעברו של התובע עם המגל ואיים שיהרוג אותו. לאחר מכן הנתבע 1 היכה את המצלמה על סלע, אחד החיילים ניסה למנוע מפעיל זכויות אדם, עזרא נאווי לצלם את האירוע וגם הוא דחף אותו וניסה לחבל לו במצלמה. לאחר מכן, הנתבע 1 הגיע לעבר מר נאווי וניסה לתקוף אותו. היו מספר שלבים שבכולם התנהלות החיילים היתה לאפשר לנתבע 1 לעשות כרצונו. אומנם החיילים אמרו, "תירגע, תביא לנו את המצלמה" אני אומר שהמבחן צריך להיות מבחן בוזגלו ובמקרה שלנו "מבחן נאווי" אני בטוח שאם בדיון חקירות אשאל את החילים מה הייתם עושים אם מר נאווי היה חוטף מגל ומסתער על חייל יהודי... באירוע היו 4 ואופיר אבידן. 5 מתנחלים.



בית משפט השלום בירושלים

14 אפריל 2015

תא"מ 14-05-36621 נואגעה ואח' נ' בן אבו ואח'

1 מר עזרא נאווי: אני ליוויתי את בעלי האדמות שבאנו לקצור שם, היה ברור שיש פוטנציאל לחיכוך
2 לכן הצבא היה שם.

3 ב"כ הנתבעת 2: בהתחלה היה מספר בודד של חיילים לאחר מכן הוזעק תגבור.

4 ב"כ התובע: אני בטוח שאם הייתי שואל את החיילים אם מר נאווגיה (התובע) היה מסתער עם מגל,
5 החיילים אומרים שהיו יורים בו לפי נהלי פתיחה באש שלהם ואם הייתי תובע בשם התובע המדינה
6 היתה טוענת להגנה, פעולה מלחמתית.

7 גם אם ביהמ"ש יקבל את הטענה שחיילים בזמן אמת לא יכלו לפעול אחרת או למנוע, לאחר
8 שהתנהל סיג ושיח מסוים בין המתנחלים לחיילים, החיילים שחררו את המתנחלים האלימים
9 ובמיוחד את הנתבע 1, אפשר לראות שהנתבע 1 נחקר יומיים אחרי.

10 ז"א שהחיילים לא רק שלא מנעו את האירוע אלא גם נתנו לו ללכת עם כרטיס הזיכרון של התובע.
11 למרבה האבסורד המשטרה בחקירה היתה צריכה לחקור את מר אופי אבידן על המתנחלים שהיו
12 איתו כאשר המתנחלים היו ביד החיילים אך הם בחרו לשחררם.

13 ב"כ הנתבעת 2: אנו נמצאים בדיון מקדמי אין צורך להביא את הפירוט העובדתי כפי שחברי עשה
14 כאן. אנו סבורים שהפירוט של חברי היה לא מדויק בלשון המעטה. חלק מהדברים תועדו וחלק נביא
15 ראיות כנדרש.

16 אנו סוברים כי גם לאחר שמיעת טענות חברי שנאמרו גם בכ"ת, לא היה מקום להגיש נגד המדינה.
17 הנתבע 1 היה אמור להיות בתיק וגרם לנזק הנטען והמוכחש על ידינו. טענות התובע הן טענות של
18 חכמה בדיעבד. כוח צה"ל שהיה באזור הפעיל שיקול דעת ואני מזכיר את התמונה שתיאר חברי של
19 מספר מצומצם של מתיישבים יהודים מול עשרות שהיו מנגד.

20 כוח צה"ל עשה הקפאת מצב כמפורט בכ"ה. והעיד החייל מטעמנו שנכח באזור.
21 מעבר לשאלת הצפיות שלטענתנו לא היה כל מקום לצפיות למה עשוי אדם לגרום במספר שניות
22 מצומצם.

23 ב"כ התובע: התובע החזיק את המצלמה. המקום הזה שיש בו אירועים חוזרים.

24 ב"כ הנתבעת 2: כתב התביעה היא כלפי הנתבע 1 וכל מעשיו. הגשנו הודעה לצד ג' מכיוון שאנו
25 סבורים שהוא היה אמור להיות הנתבע היחיד בתיק. למה נגרם לנו הנזק בגלל מעשיו של הנתבע 1.
26 זה הרציונל בכך שהגשנו הודעה לצד ג'.

27 הטענה של האחריות כלפי המדינה במקרה זה היא רחוקה מאוד ולכן לא נסכים לפשרה שכרוכה
28 בתשלום סכום כלשהו. אנו ננסה להגיע להסדר דיוני כזה או אחר ע"מ לייעל את הדיון.

29
30 **לאחר הפסקה:**

31
32 ב"כ הצדדים: שמענו הערות בית המשפט, ואנו נודיע בתוך 10 ימים לגבי ההסדר הדיוני אליו הגענו
33 לעניין המשך ההליך.



בית משפט השלום בירושלים

14 אפריל 2015

תא"מ 14-05-36621 נואגעה ואח' נ' בן אבו ואח'

החלטה

קובע מועד לתזכורת פנימית ליום 26.4.15.

ניתנה והודעה היום כ"ה ניסן תשע"ה, 14/04/2015 במעמד הנוכחים.

ניר נחשון, רשם בכיר

12