



תיק מס': 4455/12

בית המשפט הצבאי ביהודה

בפני כב' השופט: רס"ן מאיר ויגיסר

1

2

התביעה הצבאית

3

(באמצעות ב"כ סרן אשחר ארז)

4

5

נגד

6

7

הנאשם: באסם מוחמד עבד אלרחמאן תמימי ת.ז. 959225640 / שב"ס - נוכח

8

(באמצעות ב"כ עו"ד גבי לסקי ועו"ד נרי רמתי - נוכחים)

9

10

רמ"שית: רב"ט ירדן גרינפלד

11

מתורגמן: סמל עלאא פאעור

12

13

תאריך הדיון 06/09/12, י"ט באלול תשע"ב

14

מהלך הדיון

15

16

ביהמ"ש מזהה את הנאשם.

17

הנאשם מצהיר כי מייצגים אותו עו"ד גבי לסקי ועו"ד נרי רמתי.

18

19

20

תוב"צ: אבקש להאריך את מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו. חומר הראיות המפליל מבוסס על עדויות השוטרים שנכחו באירוע ומסרו את גרסאותיהם. באשר לנאשם, על אף שהוצגו לו תמונות ממצלמות האבטחה של סניף רמי לוי בשער בנימין, כפי שיפורט בהמשך, הנאשם מכחיש את המיוחס לו ושומר על זכות השתיקה.

24

25

מדובר באירוע אשר התרחש בתאריך 24/10/12, כאשר לסניף רמי לוי שבשער בנימין נכנסו עשרות פעילים פלסטינים וזרים אשר נושאים דגלי אש"ף ושולטים הקוראים להחרמת המוצרים אשר משווקים באזור ומקדמים את "הכיבוש". כפי שניתן לראות ממצלמות האבטחה בדיסק האמור, בין השניות 26-30, נכנס הנאשם אל הסניף כשהוא לבוש בחולצה שחורה, מניף את ידיו ומתקדם אל תוך החנות. מקץ מספר דקות, הוצאו כלל הפעילים שנכנסו על ידי כוחות הביטחון אל מחוץ לסניף.

30

31

32

כעולה מחומר הראיות, התקדמו הפעילים אל עבר היציאה ממתחם שער בנימין כקבוצה אחת ובכך חסמו את ציר הנסיעה. עקב חשש של כוחות הביטחון שהיו באזור כי אותה קבוצה ובה הנאשם עתידים להתקדם לעבר כביש 60 ומתוך החשש כי יפעלו לחסום אותו הקימו כוחות הביטחון שרשרת אנושית במטרה למנוע מהפעילים להתקדם אל כביש 60. במקביל, הכריז פקד רחמים לוי כלפי המפגינים שהיו בסמוך אליו, תוך שימוש במגפון, כי כלל המפגינים מבצעים התקהלות בלתי חוקית והציב להם 5 דקות לעזוב את המקום. כעולה מצילום האירוע שצולם על ידי שוטר יס"מ וכפי שנשמע משאלות של מספר פעילים לפקד לוי, ההוראה הייתה כי אותם פעילים יכולים להתקדם לאורך השוליים, מעבר למעקה הבטיחות, כדי לעזוב את המקום, אך לא לעלות על הכביש. אותו צלם התקדם עם הפעילים הראשונים לעבר שולי הכביש ולכן כפי שעולה מחומר הראיות, לא תיעד את שהתרחש לאחר מכן. אין בידינו תיעוד מצולם של מכת האגרור שנטען כי הנאשם הכה את השוטר.

43

44

1 מקץ מספר דקות פנה הפקד בני מלכה לאשתו של הנאשם אשר כעולה מחומר הראיות עמדה  
2 במרכז הכביש של מתחם הכניסה לשער בנימין כשהיא אוחזת בדגל. פקד מלכה ביקש ממנה  
3 לעזוב את המקום והיא סירבה ולכן החליט כי יש לעוצרה. בעקבות האמור, לאחר שהבחין  
4 הנאשם במעשה, הלם באגרופו על ידו של פקד מלכה שאחזה באשתו – דבר שהוביל לשחרור  
5 האחיזה. בעקבות כך, פנה פקד מלכה לעצור את הנאשם. כעולה מחומר הראיות, נדרש פקד מלכה  
6 לסיועם של רב פקד אריה מרדכי ורס"ר גבריאל גודבאן כדי שייסעו לו במעצרו של הנאשם. חשוב  
7 להדגיש כי הנאשם אינו היחיד שנעצר באותו אירוע וכי נעצר פעיל נוסף, פלסטיני, בשם סעיד  
8 דאוד וכן שתי פעילות זרות כפי שמופיע בחומר הראיות. אותן פעילות זרות כפי שנבדק על ידי  
9 תחנת בנימין, מועמדות כעת לגירוש והפעיל הפלסטיני הנוסף, בהוראתו של נשיא בימ"ש יהודה,  
10 שוחרר בתנאים ולא הוגש ערר.  
11  
12 חשוב להדגיש כי אותם פעילים נעצרו אף הם נוכח התנהגותם ומעשיהם כלפי כוחות הביטחון.  
13  
14 באשר לעילת המעצר - כנגד הנאשם שני מאסרים מותנים ברי הפעלה – האחד בן 17 חודשים בגין  
15 פגיעה בסדר הציבורי והשני בן חודשיים בגין נטילת חלק בהפגנה ללא רישיון. אכן הנאשם הוא  
16 היחיד מבין ארבעת הפעילים שנעצרו אשר נותר במעצר וזאת לא רק אבל גם בגלל התנאי הרובץ  
17 בפתחו. לטעמנו, מסוכנות נוספת מעבר לאותו עבר נשקפת ממעשיו כפי שמפורט בפרט האישום  
18 השני, שהרי לולא היה מבצע את שביצע ותוקף את השוטר, לא היה נעצר על ידי כוחות הביטחון.  
19 בעניין זה נבקש להגיש לעיון ביהמ"ש את ע"מ 4002/08 וע"מ 2613/11. לגבי הראשון נקבע כי יש  
20 להגיב בחומרה כנגד גילויי אלימות שמופנים כלפי כוחות הביטחון והכלל הוא שיש להורות על  
21 מעצר עד לתום ההליכים אלא אם נתקיימו נסיבות חריגות. לעניין ההחלטה השנייה, מציין  
22 ביהמ"ש כי בהיעדר תיעוד מצולם יש להסתמך בשלב המעצר על עדויותיהם של השוטרים  
23 שמוסרים את אותה תמונה. בנוסף, מציין המשנה לנשיא ביהמ"ש הצבאי לערעורים כי גם טענה  
24 של אפליה לבין מפגניים נוספים שלא נעצרו מתייתרת וזאת נוכח התנהגות אלימה שמובילה  
25 לפגיעה בגוף ומבחינה בין מעורב אחד למעורבים נוספים. כמו כן גם נרשם שם כי אין מצופה  
26 מכוחות הביטחון כי יבצעו מעצרים כלפי כלל המשתתפים באותן הפגנות.  
27  
28 אני מציג לעיון ביהמ"ש אישור שפיטה מהמחלקה לחקירות שוטרים שניתן היום.  
29  
30 לסיכום, נוכח המסוכנות שנובעת ממעשיו של הנאשם, העבר הפלילי הרובץ לפתחו וחומר  
31 הראיות, אנו מבקשים לעצור את הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.  
32  
33  
34 סגורית: אכן התביעה קיבלה ממש בסמוך לתחילת הדיון אישור שפיטה במח"ש וכדאי להתעכב  
35 בעניין זה. עם מעצרו התלונן הנאשם על תקיפה מצד השוטר שעצר אותו עד כדי כך שבתחילת  
36 חקירתו הוא מסר לשוטר החוקר שהוא זקוק לטיפול רפואי ואכן כעולה מהצילומים ומהדוח  
37 הרפואי בעניינו, אין סימן שנגרם לו פצע או שבר בצלעות או במקום אחר. אין הדבר אומר שהוא  
38 לא הותקף. הרי שהשוטר שטוען שהותקף על ידי הנאשם, כאשר לטענתו הוא נתן אגרוף בידו  
39 ונותר לו סימן עם שריטה, הרי שהשוטר לא דאג לתעד את השריטה וגם אין שום טענה נוספת  
40 שהוא נחבל יותר. אם מדברים על ההיגיון שיש בקבלת היתר שפיטה, הרי שמבחינה מהותית ישנן  
41 טענות גם מהנאשם וגם מהשוטר על תקיפה, שבשני המקרים אין תיעוד רפואי אשר יכול לאשר  
42 את עצם התקיפה ובמקרה הזה, אחרי לחץ כבד של התביעה, עד שלוש אחר הצהריים בו היו  
43 צריכים להגיש את כתב האישום. שעת קבלת הפקס ממח"ש לא מופיעה באישור, אפשר לקבל את  
44 העבודה שהנאשם לא הותקף על ידי השוטר על אף שהוא התלונן מיד עם התקיפה וכאשר הוא  
45 התייעץ עם עו"ד הדבר הראשון שהוא אמר זה שהוא הותקף. זה שהשוטר הותקף, על סמך אותן  
46 ראיות ממש, זה מצדיק מעצר עד לתום ההליכים. לטעמי יש לתת את הדעת גם בנושא הזה וגם  
47 בזה שהשוטר לא חשב שהוא צריך לתעד את הפצעים שהוא טען לגביהם.  
48  
49 לעניין הראיות לכאורה, אנחנו נבקש לטעון שלמעשה הדבר היחיד, הראיה היחידה הלכאורית  
50 שקיימת בתיק הזה כנגד המעשים שמיוחסים למשיב זה דו"ח הפעולה של פקד בני מלכה, אך ורק  
51 דו"ח זה. דו"ח זה מלא פגמים עד כדי כך שיש לאיין את המשקל הראייתי שיש בו. יש בידנו סרט  
52 רציף שצולם במהלך כל האירוע אשר יכול להראות תמונה שונה לגמרי. בסרט יש את האירוע ואת  
53 התקיפה הנטענת. זה לא ערוך. לגבי רצף האירועים כפי שמתואר בתיק ולגבי דברי חברי – תחילה  
54 טען חברי כי הפעילים נכנסו לחנות רמי לוי ולאחר זמן מה הוצאו משם על ידי כוחות הביטחון. זה  
55 לא היה ולא נברא. הפעילים יצאו בכוחות עצמם מבלי שאף אחד, בטח לא כוחות הביטחון, אמר  
56 להם, ביקש מהם, דחף אותם, כרז להם שהם צריכים לצאת משם. הם כולם יצאו מיוזמתם ומלא  
57 שנתבקשו לעשות כן. עוד נאמר בדו"ח הפעולה כי כאשר הם יצאו מרמי לוי – שורה 5 בדו"ח  
58 הפעולה, הפעילים עם יציאתם ביצעו חסימה של כביש הגישה למתחם שער בנימין, כי הוא ראה

1 שהמפגינים נהדפו לכיוון שער הברזל. לא היה ולא נברא. הפעילים סיימו, יצאו בכוחות עצמם  
2 מרמי לוי, ויצאו את שער הברזל בעצמם, מבלי שנדחפו, מבלי שנהדפו, סיימו את הפעילות שלהם  
3 ורצו לחזור למכוניות שלהם. הדרך היחידה שהם יכולים להגיע זה באמצעות הכביש שמוביל  
4 לכביש 60. אחר כך נאמר בדו"ח הפעולה כי המפגינים חסמו את הכביש ובעקבות כך גם קמבי"ץ  
5 התחנה כרו למפגינים כי מדובר בהפגנה בלתי חוקית. באותו מועד שפקד רמי לוי כרו, המפגינים  
6 היו על המדרכה, הם היו במדרכה חולית בדרכם למכוניות, לא הייתה חסימה של כביש. נאמר  
7 שפקד לוי נתן להם חמש דקות להתפזר, לאחר שדקות אלה חלפו הוא בעצמו פנה לאשתו של  
8 המשיב, מהראייה האובייקטיבית שיש בידינו, מהסרט, המעצר של אשתו של המשיב התרחש  
9 כדקה וחצי אחרי שניתן להם הזמן להתפזר, כאשר אשתו עומדת ממש בצמוד למדרכה, ליד  
10 מתנחלים שעומדים גם כן על הכביש. אותו שוטר שעצר אותה עומד בגבו אליה, מסתובב, תופס  
11 אותה ולוקח אותה מבלי שמתרחש כל מה שמתואר בדו"ח הפעולה ובהמשך הוא אומר שבגלל  
12 המכה של המשיב אשתו השתחררה מאחיזתו, כאשר בפועל אנחנו רואים בסרט שפעילים אחרים  
13 הם אלה שמשחררים את אשתו שלא בורחת בניגוד לנטען, היא לא נעצרה, ותוך כדי כך מפעיל  
14 כוח בלתי סביר כנגד הנאשם, תוך כדי שהוא חונק אותו חניקה דיי דרמתית וכל מעשיו של המשיב  
15 באותה עת זה לנסות לפתוח את החניקה כדי שיוכל לנשום ואחר כך רואים בסרט איך הוא הולך  
16 עם השוטרים רגלית מבלי שצריכים להרים אותו ולהוביל אותו. אנחנו רואים איך פקד בני מלכה  
17 נותן אגרוף בפרצוף של אחד הפעילים כאשר הוא, אותו פעיל, מנסה להתערב במעצרים. לשאלת  
18 ביהמ"ש, הסרט עדיין לא הועבר למח"ש. למעשה, ברגע שאנחנו נראה את הסרט אפשר לומר  
19 שדוח הפעולה של אותו שוטר רצוף בפגמים מהותיים ודברים הפוכים ממה שניתן לראות בראייה  
20 האובייקטיבית, עד כדי כך שניתן להיווכח בסרט שכאשר כרוז למפגינים שעליהם לעזוב את  
21 המקום הם שואלים לאן נלך כי לא נתנו להם להתקדם לעבר המכוניות שלהם, כך שהאירוע הוא  
22 הרבה פחות דרמתי מהנטען וכאשר אותו שוטר הגיע למקום האירוע כבר היה בשלב סיום כאשר  
23 המפגינים מתפזרים ומתכוונים לצאת את האזור בכלל. את הסרט עדיין לא העברנו לתביעה.  
24

25 יתרה מכך, יש בידינו תצהירים של שני פעילים ישראלים שהשתתפו באירוע אשר מצהירים כי  
26 המשיב למעשה התלווה מרצונו, שהוא זה שהוכה על ידי השוטרים ושבצעם הם היו בדרך החוצה  
27 מהאירוע כאשר אשתו נעצרה וכאשר הוא בעצמו נעצר. יודגש כי כל השוטרים והחיילים הנוספים  
28 שהיו במקום אף לא אחד מהם תומך בגרסתו של פקד מלכה כי המשיב הוא זה שהכה אותו.  
29 בסרט לא ניתן לראות את המהלומה הנוטעת.  
30

31 לגבי עילת המעצר, חברי טען לשתי עילות, בעיקר התייחס לתנאי שרובץ על כתפיו של המשיב  
32 וטען למסוכנות. ראשית, זה לא המקום לטעון כנגד כתב האישום באופן כללי אבל אבקש  
33 להתייחס ולומר שהעבירות הראשונה והשלישית, מדובר בהפרדה מאולצת של פרטי האישום,  
34 מדובר במסכת עובדתית אחת שמייצרת לכאורה את סעיף אישום של נטילת חלק בתהלוכה ללא  
35 רישיון ובחקירתו הראשונה הוא נחקר לגבי העבירה הזו ובחקירתו השנייה התווספו העבירה של  
36 הפעילות נגד הסדר הציבורי. למעשה, מבחינת המסכת העובדתית, אנו מדברים על השתתפות  
37 בהתקהלות ותקיפה.  
38

39 בימ"ש זה כבר קבע בעבר שתנאי הרובץ על כתפו של משיב אינו יוצר כשלעצמו עילת מעצר, עילת  
40 מעצר של הימלטות מהדין כדי לנסות להתחמק מהעונש הצפוי לו במידה ויורשע בעבירות אלה.  
41 משיב זה כבר הוכיח שניתן ליתן בו אמון בנוגע להתייצבותו להמשך הדיונים. במהלך משפטו  
42 שוחרר המשיב ממעצרו למספר ימים בשל נסיבות אישיות ואחרי יומיים, כפי שנקבע על ידי  
43 ביהמ"ש הוא חזר למעצר. כך גם לאחר סיום משפטו, טרם מתן גזר דין, המשיב היה משוחרר עד  
44 לגזר הדין והוא לא הפר את תנאי השחרור שהוטלו והופיע לכל הדיונים כפי שנקבעו בביהמ"ש כך  
45 שכאשר טוענים לחשש להימלטות מן הדין, צריכים לטעון טענה ספציפית, חשד ספציפי ולא  
46 טענות בעלמה.  
47

48 אני מגישה לביהמ"ש את ע"מ 1634/07 ואת ע"מ 1674/11, שם אנשים שהיה להם תנאי שוחררו  
49 על אף התנאי שהיה בעניינם, תנאים מכבידים לפחות כמו התנאי שרובץ על כתפו של המשיב. גם  
50 לנאגי תמימי היה תנאי וגם הוא שוחרר. הוא נעצר בזמן יותר קרוב מסיום ריצו עונשו והתנאי  
51 היה 24 חודשים.  
52

53 לגבי המסוכנות, אמר חברי שבמקרה זה נעצרו יחד עם המשיב עוד שלושה מפגינים שכנגד  
54 שלושתם היו חשדות לתקיפת שוטרים, אפילו אותו שוטר לגבי חלקם, תקיפות יותר משמעותיות.  
55 שלושת המפגינים הנוספים משוחררים כיום על אף החשד לתקיפה. כנגד הפעילות הזרות אך  
56 אתמול קבע ביהמ"ש המחוזי מרכז בעניין המסוכנות, הן שוחררו במשטרה ללא תנאים, הן  
57 הועברו למשרד הפנים לצורך הליכי גירוש והוצא כנגדן צו גירוש וצו משמורת. הגשנו עתירה  
58 מנהלית כנגד שני הצווים לביהמ"ש המחוזי מרכז ושם רק אתמול החליט כבי' השופט יעקב

- 1 לשחרר את שתי הפעילות תוך כדי כך שהוא מדגיש שאין לכך ביסוס לגבי מסוכנותו. לא מדובר  
2 בעבירה שיש בה משום סכנה לכלל הציבור - "לכלל היותר מדובר בעבירה של תקיפת שוטר ואינני  
3 סבור כי המדינה טוענת כי העותרות מסוכנות לכלל שוטרי ישראל". הפרקליטות ביקשה עיכוב  
4 ביצוע לעניין השחרור, אולם היום הוחלט לא לערער על ההחלטה והפעילות הזרות בדרכן  
5 לשחרורן מהמשמורת וכפי שביהמ"ש יודע, המפגין הפלסטיני שוחרר על ידי בימ"ש זה כבר ביום  
6 חמישי.  
7
- 8 אבקש לומר שהפסיקה גם קבעה ששילוב של תקיפת שוטר, הפגנה ותנאי בגין עבירת אלימות אינו  
9 יוצר את המסוכנות הנטענת. אבקש להפנות את ביהמ"ש להחלטתו של כב' השופט זילברטל בבי"ש  
10 1626/00 נועם פדרמן נגד מדינת ישראל, שם על אף קיומן של ראיות לכאורה ובחשד לתקיפת  
11 שוטר בנסיבות מחמירות בהר הבית, אף לא היה דיון למעצר עד לתום ההליכים אלא רק על תנאי  
12 השחרור וזאת על אף עברו המכביד של נועם פדרמן. אבקש להפנות ל- 4006/03 שם ברוך מרזל נגד  
13 מדינת ישראל בבימ"ש מחוזי ירושלים, שם נדון המקרה של ברוך מרזל אשר לחובתו נזקפו אז 27  
14 הרשעות קודמות, כולן בתחום ההתפרעות והפרת הסדר הציבורי ותקיפת שוטרים בנסיבות  
15 מחמירות שהורשע רק זמן קצר לפני הדיון הזה בעבירה דומה. באותה העת עמדו 5 תיקים  
16 פליליים כנגדו גם בעבירות אלימות, כמו גם מאסר על תנאי בר הפעלה. העבירות כנגדו היו  
17 התפרעות, הפרעה לציבור ותקיפת שוטר בנסיבות מחמירות כמו גם אישום נוסף של תקיפת שוטר  
18 וביהמ"ש בכל זאת קיים דיון לשחרורו בתנאים כאשר החלטת ביהמ"ש עמדה על החלטה קודמת  
19 שיש להרחיק אותו מאזור חברון שם ביתו וזאת על אף עברו והתנאי. במקרה זה אנחנו סבורים  
20 שניתן לשחרר את המשיב בתנאים, הוא אדם מרכזי בקהילה שלו שכבר הוכיח בפני ביהמ"ש  
21 שהוא עומד בתנאים שמטיל עליו ביהמ"ש עם שחרורו וכפי שנעשה במקרים אחרים אנחנו  
22 מבקשים לשחרר אותו בתנאים. אנו מציעים שחרור עם הפקדה מסוימת, ערבות צד ג' וערבות  
23 עצמית והרחקה מאזור האירוע לכל התקופה וכל תנאי שיוצע על ידי ביהמ"ש. בפעם הקודמת  
24 כאשר הוא שוחרר נקבע כי יהיה במעצר בית מחמישי בערב עד שבת בבוקר. לשאלת ביהמ"ש,  
25 ההפגנה הזו הייתה ביום רביעי. אנחנו יכולים להציע מעצר בית או הרחקה מהפגנות באופן כללי,  
26 גם מהפגנות עם היתר לצורך העניין, גם הפקדה משמעותית אם ביהמ"ש יראה לנכון לקבוע.  
27
- 28 **ביהמ"ש צופה בסרט** – בדקה 13 מכריז פקד רחמים לוי על התקהלות בלתי חוקית. בשלב זה  
29 המפגינים נמצאים על חלקת עפר ולא על הכביש ושואלים לאן ללכת. נאמר למפגינים לא לקחת  
30 את המכוניות וללכת ברגל.  
31
- 32 ניתן לזהות את הנאשם בדקת 38:14, הבחור עם הגיינס והחולצה השחורה. האישה שנמצאת בין  
33 שני הצלמים באותה שנייה זאת אשתו של הנאשם על הכביש. פקד בני מלכה לוקח את האישה.  
34
- 35 בסרטון נוסף ב- 07:02 רואים גם את האירוע.  
36  
37
- 38 תוב"צ: כמובן שהסרטים שנטען שאינם ערוכים, באחד מהם, בשני בשנייה 07:02, ניכרים סימני  
39 עריכה, בשני הסרטים לא מצולם הנאשם בשניות שקדמו לתפיסתו בידי השוטר, לכן הסרטונים  
40 לא רלוונטיים.  
41
- 42 לגבי השחרור של המשיב בתנאים בתיק הקודם, אציין שבאותם ימים שבהם היה משוחרר  
43 בתנאים, הופיע באורח פלא מאמר מפרי עתו בעיתונות הכתובה שבו הוא קורא להמשך  
44 ההתקוממות הפלסטינית בהתחשב בקונטקסט שהדברים נאמרו, מדובר היה בדברי הסתה  
45 לטעמנו. לא הוגש על כך כתב אישום.  
46
- 47 לגבי הזרים, גירוש הוא חלופת מעצר. כרגע נקבע שהם ישוחררו לחלופת מעצר. כנגד הזרות לא  
48 עומד מאסר על תנאי בר הפעלה, גם ההגנה למעשה לא חלקה על העובדות שמתוארות בפרט  
49 האישום הראשון. מדובר לא בסתם התקהלות אלא לפלישה בריונית לשטח פרטי, לטעמנו ברור כי  
50 מדובר בפגיעה בסדר הציבורי, גם לא נשמעה טענה נגד זה, המאסר על תנאי של המשיב הוא על  
51 פעילות כנגד הסדר הציבורי. המעשים שמפורטים בפרט האישום הראשון, שלא הוצגה מחלוקת  
52 לגבי זה מההגנה, מהווים פגיעה כנגד הסדר הציבורי.  
53  
54
- 55 סנגורית: נמסר לנו כי יחד עם ההודעה שהם לא מתכוונים לערער על השחרור, שיש להם הרהורי  
56 מחשבה לעניין הגירוש.  
57  
58

1 תוב"צ: לשאלת ביהמ"ש, אנחנו טוענים כי התנאי של ה-17 חודשים הוא בר הפעלה. לא מדובר פה  
2 בסתם הפגנה אלא בהפגנה בה נגרם פגיעה בסדר הציבורי כפי שעולה מהעובדות בפרט האישום  
3 הראשון. מרגע שמדובר בחסימת דרך ציבורית הפגיעה בסדר הציבורית עולה לבד.  
4

5  
6 צדדים: אנו נשקול את הצעת ביהמ"ש.  
7

8 לאחר הפסקה  
9

10 תוב"צ: אנחנו לא נוכל לקבל את הצעת ביהמ"ש.  
11

### 12 ה ח ל ט ה

13  
14 כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של פעילות נגד הסדר הציבורי, תקיפת שוטר  
15 ונטילת חלק בתהלוכה ללא רישיון. על פי העובדות המפורטות בכתב האישום ביום 24/10/12 נכנס  
16 הנאשם בצוותא עם פעילים נוספים אל סניף רמי לוי במתחם הקניות שער בנימין, ובמקום  
17 התפתחה תהלוכה ללא רישיון והפרת סדר. כאשר ביקשו השוטרים לעצור את אשתו של הנאשם  
18 הלם הנאשם באגרופו על ידו של הפקד. ובעקבות זאת שוחררה אשתו מאחזתו של הפקד.  
19

20 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ועיינתי בחומר הראיות מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה  
21 לעבירות המיוחסות לנאשם וכי קיימות עילות מעצר. על מנת לשקול אפשרות של שחרור הנאשם  
22 לחלופת מעצר מוארך מעצרו של הנאשם ביומיים עד למחר ה- 01/11/12.  
23

24 מחר יתקיים הדיון בשעה 11:00 בפניי, ההגנה מתבקשת להעביר את פרטי המפקחים המוצעים עד  
25 השעה 10:00 אל התביעה. כמו כן מתבקשת ההגנה להציע חלופת מעצר של מעצר בית, ולהביא  
26 לדיון ערבים בעלי ת.ז ישראלית שיוכלו לערוב להתייצבות הנאשם.  
27

28 ניתן והודע היום, 31/10/12, בפומבי ובמעמד הצדדים.  
29

  
שופט

30